

# מאותיות קטנות למשפטים גדולים

גיא פירר ונועם זמיר - ש. הורוביץ ושות'  
ינואר 2025



# דיון אחד על אחד

## עורך דין מסחרי וליטיגטור

- ליטיגציה: נועם זמיר
- עסקאות: גיא פירר

משני עברי המתרס: ממשק בין החלק המסחרי לבין חלק הסכסוך

# עורך דין מסחרי - הסדרה

- השאיפה: הסדרה כוללת והוליסטית
- בפועל: אילוצים ומגבלות
  - אפקטיביות
  - שיקולי זמן
  - עלויות
  - צד שכנגד
- תוצאה: בין רצוי למצוי

# עורך דין מסחרי – מה עושים

- מה עושים ?
- עקרונות מרכזיים
- נושאי מפתח
- עיקר וטפל

# עורך דין מסחרי - דוגמאות

- Template vs Custom-made
- יתרונות
- חסרונות
- אז מה עושים ?

# עורך דין מסחרי – מחלוקת עתידית

- ניסוח תוך חשיבה על מחלוקת עתידית
- דוגמה - סעיף פטור: האם יש הבדל ?

**חלופה I:** בכפוף לכך שנותן השירותים לא פעל ברשלנות, לא תהינה טענות כלפיו.

**חלופה II:** לא תהיינה טענות כלפי נותן השירותים, אלא אם פעל ברשלנות.

# עורך דין מסחרי – מניעה מוקדמת

רכיבי יתרת המזומנים, החוב הפיננסי וההון החוזר, כלולים בתמורת המניות הנמכרות, יקבעו על בסיס הדוחות הבאים: \_\_\_\_\_ ("הדו"חות למועד ההשלמה").

הדו"חות למועד ההשלמה יערכו בהתאם לכללי חשבונאות מקובלים, ויכללו במפורש תוצאות של רכיבי יתרת המזומנים, החוב הפיננסי וההון החוזר.

לשם ההדגמה בלבד, תבנית של הדו"חות למועד ההשלמה מצורפת **כנספח "א"** להסכם זה.

לשם הדוגמה בלבד:

מקרה ראשון: יתרת מזומנים: \_\_\_\_\_ שקלים חדשים, חוב פיננסי: \_\_\_\_\_ שקלים חדשים, והון חוזר: \_\_\_\_\_ שקלים חדשים. בהתאם, תמורת המניות הנמכרות הסופית תהא בסכום של \_\_\_\_\_ שקלים חדשים. הרוכשת תשלם למוכרת את סכום הפרש (החיובי) שבין סכום תמורת המניות הסופית לבין סכום תמורת המניות הראשונית (היינו, סך של \_\_\_\_\_ שקלים חדשים), כאמור בהוראות סעיף \_\_\_\_\_ לעיל.

מקרה שני: יתרת מזומנים: \_\_\_\_\_ שקלים חדשים, חוב פיננסי: \_\_\_\_\_ שקלים חדשים, והון חוזר: \_\_\_\_\_ שקלים חדשים. בהתאם, תמורת המניות הנמכרות הסופית תהא בסכום של \_\_\_\_\_ שקלים חדשים. המוכרת תשיב לרוכשת את סכום הפרש (החיובי) שבין סכום תמורת המניות הראשונית לבין סכום תמורת המניות הנמכרות הסופית (היינו, סך של \_\_\_\_\_ שקלים חדשים), כאמור בהוראות סעיף \_\_\_\_\_ לעיל.

- תהליך מובנה
- גילוי
- יישום מוקדם:



# עורך דין מסחרי – סגנון

**בלי לגרוע** מאחריות המוכרת לאישורים, המצגים ו/או ההצהרות המפורטים בהסכם זה על נספחיו, המוכרת מאשרת, מצהירה וכן **(לפי העניין)** מתחייבת בזאת כלפי הרוכשת, כי האישורים, המצגים וההצהרות המפורטים בהסכם זה על נספחיו, מקנים לרוכשת תיאור נכון על מצבן של המניות הנמכרות וקבוצת החברות, **לרבות אך מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל פעילותה, נכסיה, זכויותיה והתחייבויותיה, כולל כל מידע ומסמך הדרושים למשקיע סביר בכדי לקבל החלטה בדבר התקשרות בעסקה מסוג העסקה נושא הסכם זה, וכי בכלל זה האישורים, המצגים וההצהרות האמורים (לרבות, למניעת ספק, כל הנתונים והפרטים הנכללים בנספחים להסכם זה), הינם נכונים, ואינם כוללים כל פרט מטעה ו/או בלתי נכון, ומודגש כי לא הוחסר מהם כל פרט או עובדה אשר השמטתם הופכת את המידע שנמסר לרוכשת, או כל חלק ממנו, לחסר, מטעה ו/או בלתי נכון, מכל בחינה מהותית.** מוסכם בזאת במפורש בין הצדדים, כי האמור לעיל יחול גם לגבי מידע שנמסר לרוכשת בחדר המידע.

מהותי  
מהלך עסקים רגיל  
למיטב הידיעה  
מירב המאמצים



# עורך דין ליטיגציה – פרשנות

- נקודת המוצא: כל חוזה נתון לפרשנות
- דוגמה מהסכם בעלי מניות:  
דירקטוריון החברה יכנס אסיפה מיוחדת על פי החלטתו וכן לדרישת כל אחד מאלה: (1) דירקטור אחד; (2) בעל מניה, אחד או יותר, שלו לפחות עשרה אחוזים מזכויות ההצבעה בחברה. לא זימן הדירקטוריון אסיפה מיוחדת שנדרשה כאמור לעיל, רשאי הדורש, וכשמדובר בעלי מניות - גם חלק מהם שיש לו יותר ממחצית מזכויות ההצבעה שלהם, לכנס את האסיפה בעצמו.

מי רשאי לכנס, בעלי מניות שיש להם לפחות 5% מזכויות ההצבעה או בעלי מניות שיש להם לפחות 50% מזכויות ההצבעה ?

- דוקטרינות "עוקפות הסכמה"

# עורך דין ליטיגציה – יתרון דיוני

- קידום האינטרסים של הלקוח
- סעיפים סטנדרטיים – השפעה גדולה:
  - ✓ הדין החל
  - ✓ תניית שיפוט
  - ✓ נציג בישראל
  - ✓ סוג ההליך
  - ✓ סעדים
  - ✓ הגבלת אחריות
  - ✓ סודיות

# עורך דין ליטיגציה – ניסוח חוזים

(d) None of the Board of Directors of the Company or any duly authorized committee thereof shall (i)(A) fail to include the Company Board Recommendation in the Proxy Statement, (B) withdraw or qualify (or modify in a manner adverse to Parent), or publicly propose to withdraw or qualify (or modify in a manner adverse to Parent), the Company Board Recommendation, (C) recommend or endorse the approval or adoption of, or approve, adopt or otherwise declare advisable, or publicly propose to recommend, endorse, approve, adopt or otherwise declare advisable, any Takeover Proposal or (D) fail to recommend against acceptance by the holders of Company Common Stock of a tender or exchange offer that constitutes a Takeover Proposal within ten (10) Business Days of commencement thereof pursuant to Rule 14d-2 of the Exchange Act, or recommend in favor of, or publicly state that it takes no position with respect to, or that it is unable to take a position with respect to, any such offer (each action described in this clause (i) being referred to as an “Adverse Recommendation Change”), or (ii) execute or enter into (or authorize, publicly recommend, cause or permit the Company or any of its Subsidiaries to execute or enter into) any confidentiality agreement, letter of intent, memorandum of understanding, agreement in principle, merger agreement, acquisition agreement, option agreement, joint venture agreement, partnership agreement or other similar agreement providing for or relating to a Takeover Proposal, other than any Acceptable Confidentiality Agreement (each, a “Company Acquisition Agreement”). Notwithstanding the foregoing or any other provision of this Agreement to the contrary, prior to obtaining the Company Stockholder Approval, but not after, the Board of Directors of the Company or any duly authorized committee thereof may (I) make an Adverse Recommendation Change in response to an Intervening Event or (II) with respect to a Takeover Proposal that did not result from a material breach of Section 5.02(a), (x) make an Adverse Recommendation Change or (y) terminate this Agreement pursuant to Section 7.01(d)(ii) and cause the Company to enter into a Company Acquisition Agreement with respect to such Takeover Proposal, in either case, if the Board of Directors of the Company or any duly authorized committee thereof has determined in good faith, after consultation with its financial advisors and outside legal counsel, that (x) in the case of clauses (I) and (II), failure to take such action would be inconsistent with the directors’ fiduciary duties under applicable Law and (y) in the case of clause (II), such Takeover Proposal constitutes a Superior Proposal; provided, however, that the Board of Directors of the Company or any duly authorized committee thereof shall not, and shall cause the Company not to, take any action set forth in clause (I) or clause (II), unless (1) the Company has given Parent at least five Business Days’ prior written notice of its intention to take such action (which notice itself shall not constitute an Adverse Recommendation Change, and which notice shall specify the identity of the party making such Superior Proposal and the material terms thereof or, in the case of an Intervening Event, specifying the details thereof), (2) the Company has negotiated, and has caused its Representatives to negotiate, in good faith with Parent during such notice period, to the extent Parent wishes to negotiate, to enable Parent to propose in writing a binding offer to effect revisions to the terms of this Agreement such that it would cause such Takeover Proposal to no longer constitute a Superior Proposal or for such Intervening Event to no longer warrant a Company Adverse Recommendation Change and (3) following the end of such notice period, the Board of Directors of the Company or any duly authorized committee thereof shall have considered in good faith such binding offer, and shall, after consultation with its financial advisors and outside legal counsel, have determined that such Takeover Proposal would continue to constitute a Superior Proposal or that such Intervening Event continues to warrant a Company Adverse Recommendation Change if the revisions proposed in such binding offer were to be given effect (it being understood and agreed that any change to pricing or any other material amendment or revision to the terms of such Takeover Proposal or any material change to the facts and circumstances relating to an Intervening Event, in each case that was previously the subject of a notice hereunder (if applicable, after having been determined by the Board of Directors of the Company or any duly authorized committee thereof to no longer constitute a Superior Proposal) shall require the Company to deliver a new notice as provided above and provide a new notice period, except that such new notice and matching period in connection with any such amendment or revision shall be for three Business Days rather than five Business Days); provided, further that any purported termination of this Agreement pursuant to this sentence shall be void and of no force and effect unless the termination is in accordance with Section 7.01 and, to the extent required under the terms of this Agreement, the Company pays or causes to be paid to Parent the Company Termination Fee in accordance with Section 7.03 (to the extent due and payable thereunder) prior to or concurrently with such termination so long as Parent has timely provided the Company with wire instructions for such payment.

# עורך דין ליטיגציה – ניסוח בהיר ופשוט

- מחשבה צופה פני סכסוך
- ניסוח פשוט ובהיר
- פסקאות קצרות
- מילים ברורות

# סעיפי גב אל גב

**“the contractor agrees and acknowledges that it will be entitled to any payment only after such payment was paid to company by the customer...”**

# סעיפי גב אל גב

רע"א 3458/10 צוות קרקע נ' הקודחים שבת בע"מ :

**"אין בידי לקבל את טענת המבקשים לפיה עצם קיומה של תניית "גב אל גב" בהסכם שבין הצדדים מבטל את עצם חבותה של המבקשת כלפי המשיבה בגין העבודות שבוצעו, מקום בו לא נתקבל תשלום מאת מזמין העבודה. תכליתה של תניית "גב אל גב" בהתקשרויות בין קבלן לקבלן משנה היא, ככלל, למנוע מצב שבו ייאלץ הקבלן לשלם לקבלן המשנה עבור עבודה שלא אושרה ולא שולמה התמורה בגינה על ידי מזמין העבודה בשל גורמים הקשורים בקבלן המשנה, כגון עבודה שבוצעה באופן חלקי או לקוי. לפיכך, על אף קיומה של תניית "גב אל גב" בהסכם שבין הצדדים ואף אם לא קיבלה המבקשת תשלום ממזמין העבודה בשל הליכי הפירוק בהם היה נתון המזמין, אין בכך כדי לבטל את חבותה של המבקשת כלפי המשיבה, מקום בו נקבע כי המשיבה אכן ביצעה עבודות עבור המבקשת"**

# הסכם ממצה ?

"הסכם זה ממצה את מלוא המוסכם בין הצדדים בעניינים הכלולים בו"

האומנם ?

- התחייבויות מחוץ להסכם
- מצגים מחוץ להסכם
- עמדות הפסיקה

5. כבר כעת ולצורך המענה לשאלה האם הפרו הנתבעות את הסכם המיזוג נראה כי נוכח הוראות סעיף 10.4 להסכם המיזוג, לפיו אין תוקף למצג או התחייבות שאינה מעוגנת בהסכם המיזוג, אין לקבל את טענות התובעים באשר להתחייבויות שנטלו על עצמן הנתבעות ואינן מעוגנות בהסכם המיזוג. זאת ועוד. בסיכומיהם מצביעים התובעים על

48. למותר לציין שאין בחתימה על הסכם ההקצאה כדי לאיין את משמעות המצגים הטרורם חוזיים הלקויים והחסרים שהוצגו למערערת על ידי הנתבעים (עניין מור, בפסי' 67 ו-69 לפסק דינו של השופט שטיין).

שתיקת ההסכם בהקשר זה מקשה על קבלת עמדת המערערים בנדון, במיוחד בשים לב לכך שמן התמונה שנפרשה בפנינו עולה כי מטרתו של ההסכם הייתה להסדיר את מכלול הסכסוכים שנתגלעו בין הצדדים עד אותה העת. כך, בסעיף 7.6 להסכם נכתב כי "הסכם זה ממצה את כל ההסכמות בין הצדדים לו וכל הסכם, סיכום, הבנה או התחייבות, בין כתב ובין בעל פה, שנעשו [עובר] לחתימת הסכם זה, הינם בטלים ומבוטלים".



# סעיפי הסדרת מחלוקות

- הדין החל
- מקום שיפוט
- בית משפט / בוררות
- פוסק מכריע

# תמרורי אזהרה

- שינויים מהותיים של הרגע האחרון

- הצעות "מוזרות"

- עיגול פינות

- התחשבות מסובכת

וברור - מה שלא חוקי, לא חוקי

# תובנות לסיכום

- הבנה בסיסית בניהול סכסוכים
- צמצום חשיפה לסכסוכים
- ניסוח גם מתוך מחשבה על סכסוך עתידי
- ליטיגציה - כלי חשוב בהתנהלות העסקית



נועם זמיר | עו"ד  
03-5670629  
noamz@s-horowitz.com



גיא פירר | עו"ד  
03-5670844  
noamz@s-horowitz.com

## ש. הורוביץ ושות'

רח' אחד העם 31  
תל אביב 6520204

טלפון: 03 567 0700

פקס: 03 566 0974

s-horowitz.com

# תודה רבה על ההקשבה

